

GEPRE – Gerência Executiva de Processos, Ferramentas e Sistemas de Crédito e Cadastro

COPEC – Coordenadoria de Inteligência de Crédito – Processos e Ferramentas

ASSUNTO: Avaliação dos CRITÉRIOS TÉCNICOS de julgamento da Prova de Conceito

I – OBJETIVO

Apresentar, como parte do certame CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA Nº 2023/001, a análise dos critérios técnicos da Prova de Conceito (POC).

II – ANÁLISE

A prova de conceito foi realizada através de uma tarefa que foi repassada pela equipe do Banco à LICITANTE PROVISORIAMENTE CLASSIFICADA EM PRIMEIRO LUGAR, a AGROTOOLS, após o encerramento da licitação, já tendo sido a documentação habilitada, como condição para assinatura do contrato.

A Prova de Conceito realizada em 30/08/2023, com a AGROTOOLS, com objetivo de dar conformidade na aptidão da solução fornecida, especificamente sobre o sistema a ser utilizado e os serviços a serem prestados.

1. FUNCIONALIDADES REQUERIDAS

Foram demonstrados os serviços circunstanciados no ANEXO IX CRITÉRIOS DE JULGAMENTO DA PROVA DE CONCEITO (POC) do edital da CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA Nº 2023/001, tendo sido disponibilizado os arquivos em pdf do Extrato da Análise Socioambiental realizada. Esses documentos serviram de base para a análise a seguir:

1.1. Notas da POC

Requerido		FUNCIONALIDADE COMPROVADAS		Descrição da avaliação
		SIM	NÃO	
1	Consulta de sobreposição com polígono de embargo do IBAMA – CAR	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte IBAMA através do cruzamento com a geometria CAR
2	Consulta de sobreposição com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte IBAMA através do cruzamento com a geometria do CAR correlacionado com SIGEF

3	Consulta de sobreposição com polígono de embargo do ICMBio – CAR	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte ICMBio através do cruzamento com a geometria CAR
4	Consulta de sobreposição com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte ICMBio através do cruzamento com a geometria do CAR correlacionado com SIGEF
5	Consulta de sobreposição com polígono de embargo estadual – CAR		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte SEMAS-PA através do cruzamento com a geometria CAR
6	Não estar na lista de trabalho escravo	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MTE, através do cruzamento com o documento (CPF/CNPJ) apresentado no cadastro
7	Consulta de sobreposição com polígono de Unidade de Conservação de Proteção Integral		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MMA através do cruzamento com a geometria
8	Consulta de status do CAR no SICAR	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte SICAR através do cruzamento com a geometria CAR
9	DAP/CAF: Existência de DAP/CAF ativa/validade	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MDA através do cruzamento com o documento (CPF/CNPJ) apresentado no cadastro
10	DAP/CAF: Categoria – Extrativista/Pescador	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MDA verificando a categoria através do cruzamento com o documento (CPF/CNPJ) apresentado no cadastro
11	Fotos da área coletadas dentro da área elegível ao projeto*	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, através do cruzamento das coordenadas das fotos com a geometria
12	Consulta de sobreposição com polígono de Terra Indígena	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte FUNAI através do cruzamento com a geometria
13	Consulta de análise de sobreposição com polígono de Terra Indígena, Zona de Amortecimento	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte FUNAI através do cruzamento com a geometria aplicando buffer de 3km
14	Consulta de sobreposição com polígono de Área Quilombola	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte INCRA através do cruzamento com a geometria
15	Consulta de sobreposição com polígono de Assentamento de Reforma Agrária	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte INCRA através do cruzamento com a geometria
16	Consulta de sobreposição com polígono de Unidade de Conservação de Proteção Integral, Zona de Amortecimento		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MMA através do cruzamento com a geometria aplicando buffer de 3km
17	Consulta de vegetação densa por gleba	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que utilizamos o filtro com as melhores imagens de até 180 dias, com até 20% de nuvem (parametrizável) e calculamos as áreas de vegetação densa a partir do índice NDFI.

				Apresentando área total, área total de vegetação densa e percentual de vegetação densa. Bloqueio ocorre quando identificado VD maior que 10% da área da gleba.
18	Consulta de CPF de embargo do Ibama	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte IBAMA através do cruzamento com o documento (CPF/CNPJ) apresentado no cadastro
19	Consulta de sobreposição com polígono de Unidade de Conservação de Uso Sustentável	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MMA através do cruzamento com a geometria
20	Consulta de sobreposição com polígono de Unidade de Conservação de Uso Sustentável, Zona de Amortecimento	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MMA através do cruzamento com a geometria aplicando buffer de 3km
21	Não possuir desmatamento ilegal em novas áreas (PRODES)	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte INPE através do cruzamento com a geometria
22	Cruzamento da localização da propriedade rural com Tipologia do Município do CAR		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte MDR através do cruzamento com a geometria
23	Cruzamento da localização da propriedade rural com a lista de biomas por região disponibilizada pelo IBGE	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte IBGE através do cruzamento com a geometria
24	Cruzamento da localização da propriedade rural com a vegetação disponibilizada pelo SIPAM	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte SIPAM através do cruzamento com a geometria
25	Consulta sobreposição com Faixa de Fronteira (150km)	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que consulta na fonte IBGE através do cruzamento com a geometria
26	Área sugerida para análise econômico / financeira		X	Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, em que a partir do cruzamento da geometria as informações de RL, APP e PRODES, é recalculado a área da geometria desconsiderando os itens mencionados anteriormente. Cálculo espacial.
27	Serviço de desenho de glebas	X		Cadastro das geometrias das glebas, pode ser feito no aplicativo ou versão web
28	Serviço de inserção e coleta de pontos via aplicativo mobile	X		Coleta e inserção de pontos pode ser feito no aplicativo
29	Serviço de geração de coordenadas geodésicas	X		Resultado apresentado no extrato socioambiental de acordo com as regras da normativa do BACEN até 99 vértices.
30	Cruzamento dos pontos inseridos/coletados, via aplicativo mobile, com o imóvel rural e as glebas informadas na etapa de elaboração da proposta de crédito rural	X		Resultado apresentado como critério no extrato socioambiental, validando se os pontos coletados estão dentro da geometria
31	Serviço de contestação de crítica da análise, com funcionalidade de upload de documentos que servem de comprovante de regularidade	X		É possível realizar a contestação mediante resultado "Não Conforme" através do upload de documentos
32	Serviço de emissão de relatório ou laudo	X		Extrato socioambiental emitido no sistema
33	Serviço de altitudes de cada ponto relacionado a gleba objeto de financiamento (de - 100m a 3000)	X		Resultado apresentado no extrato socioambiental

34	Interface voltada para o Cliente/Projetista para cadastramento de propostas	X		Interface pronta possível parametrização de acordo com diferentes perfis conforme demonstrado na reunião de 25/08.
35	Interface voltada para o Banco, que permita a análise das propostas enviadas	X		Interface pronta possível parametrização de acordo com diferentes perfis conforme demonstrado na reunião de 25/08.
36	Interface voltada para o Banco, que permita o acompanhamento das operações	X		Interface pronta possível parametrização de acordo com diferentes perfis conforme demonstrado na reunião de 25/08.

**O critério de Comprovação fotográfica (imóvel), por exigir a comprovação geoespacial e os cenários serem de imóveis localizados na região norte, estando os técnicos da AGROTOOLS na região sudeste, o critério foi validado de maneira isolada, sem considerar um cenário específico, utilizando um CAR que permitisse a validação.*

1.2. Descrição da análise das funcionalidades REPROVADAS

a) Consulta de sobreposição com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF – Critério 2

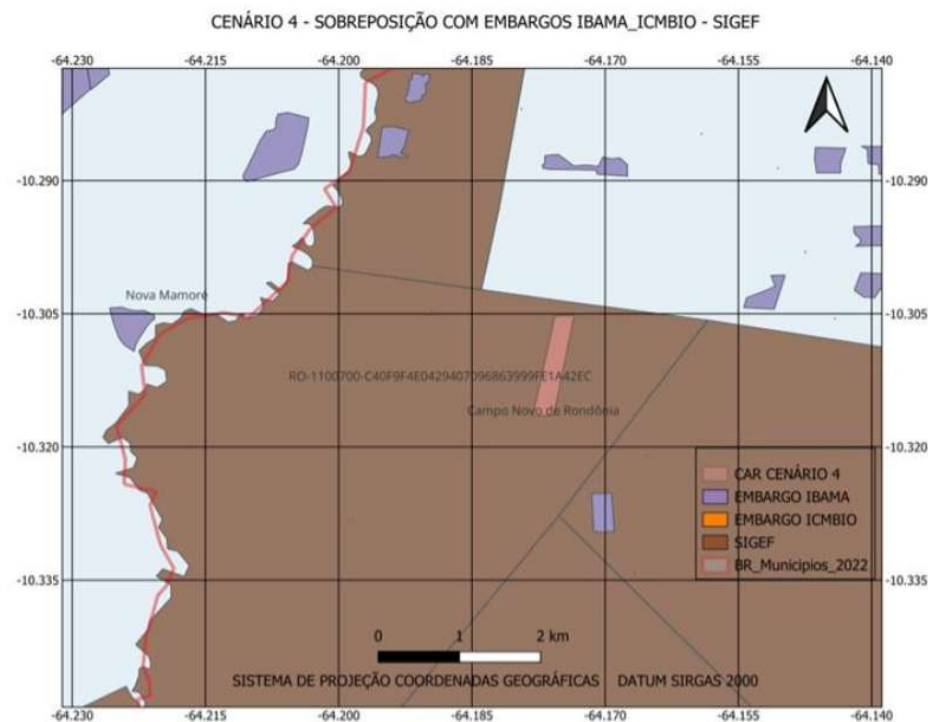
Cenário 4

Proponente: 403.181.682-00

CAR: RO-1100700-C40F.9F4E.0429.4070.9686.3999.FE1A.42EC

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 6580908746008161174

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF, como descrito no Extrato da Análise Socioambiental (página 01 e nas páginas de 04 a 31)



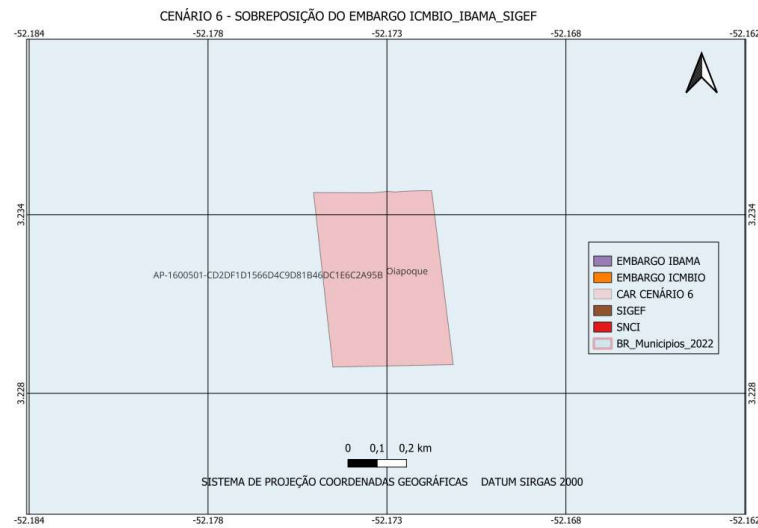
Cenário 6

Proponente: 691.062.152-20

CAR: AP-1600501-CD2D.F1D1.566D.4C9D.81B4.6DC1.E6C2.A95B

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1856082987294689750

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



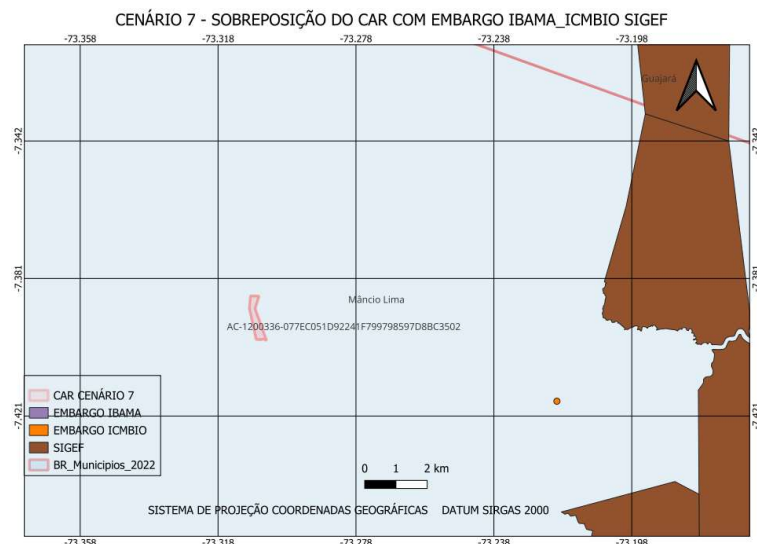
Cenário 7

Proponente: 308.776.362-49

CAR: AC-1200336-077E.C051.D922.41F7.9979.8597.D8BC.3502

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1565806155888744450

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



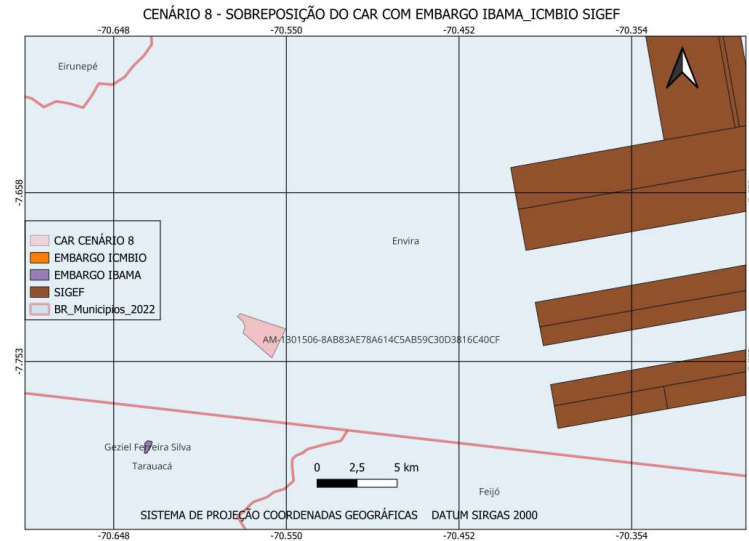
Cenário 8

Proponente: 653.759.632-72

CAR: AM-1301506-8AB8.3AE7.8A61.4C5A.B59C.30D3.816C.40CF

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1565806155888744450

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



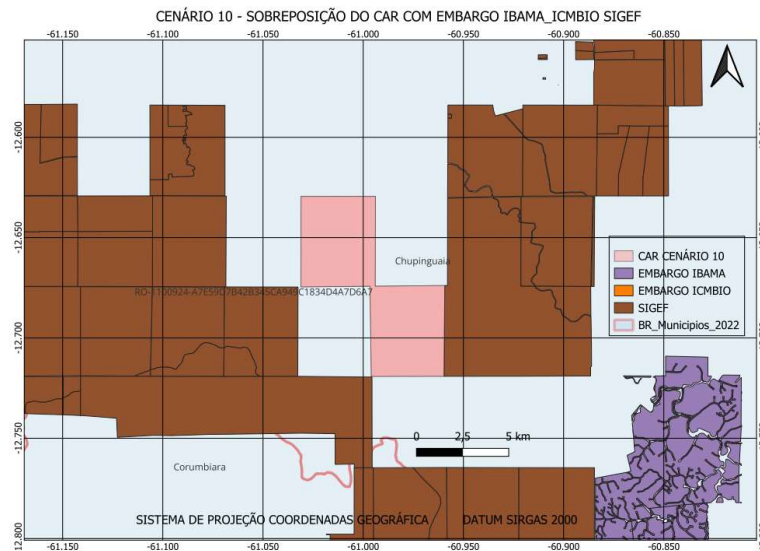
Cenário 10

Proponente: 014.970.672-35

CAR: RO-1100924-A7E5.9D7B.42B3.45CA.949C.1834.D4A7.D6A7

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 4137205508677809992

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



b) Consulta de sobreposição com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF – Critério 4

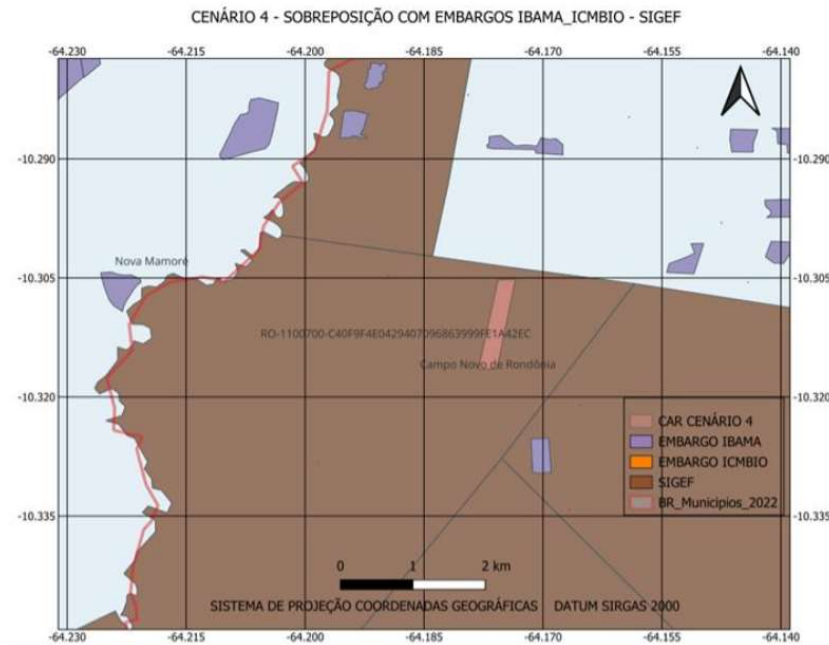
Cenário 4

Proponente: 403.181.682-00

CAR: RO-1100700-C40F.9F4E.0429.4070.9686.3999.FE1A.42EC

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 6580908746008161174

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF, como descrito no Extrato da Análise Socioambiental (página 01 e nas páginas de 04 a 31)



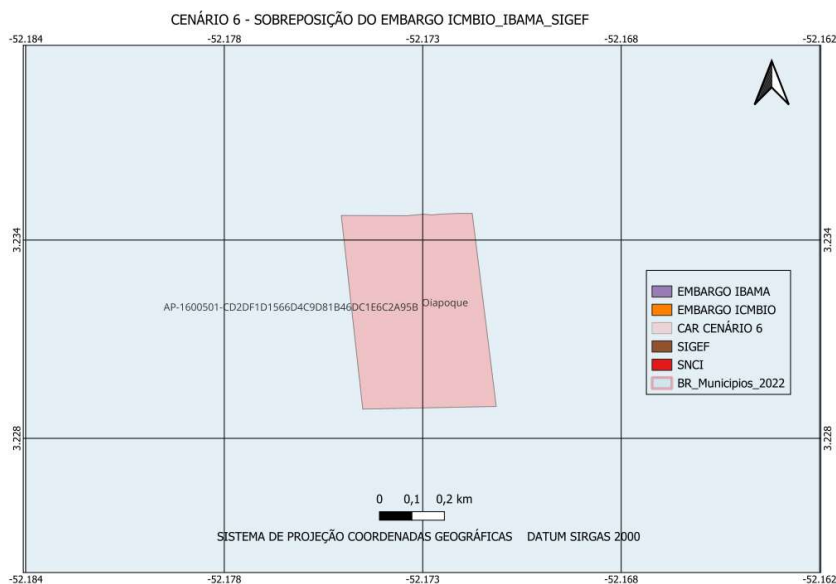
Cenário 6

Proponente: 691.062.152-20

CAR: AP-1600501-CD2D.F1D1.566D.4C9D.81B4.6DC1.E6C2.A95B

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1856082987294689750

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



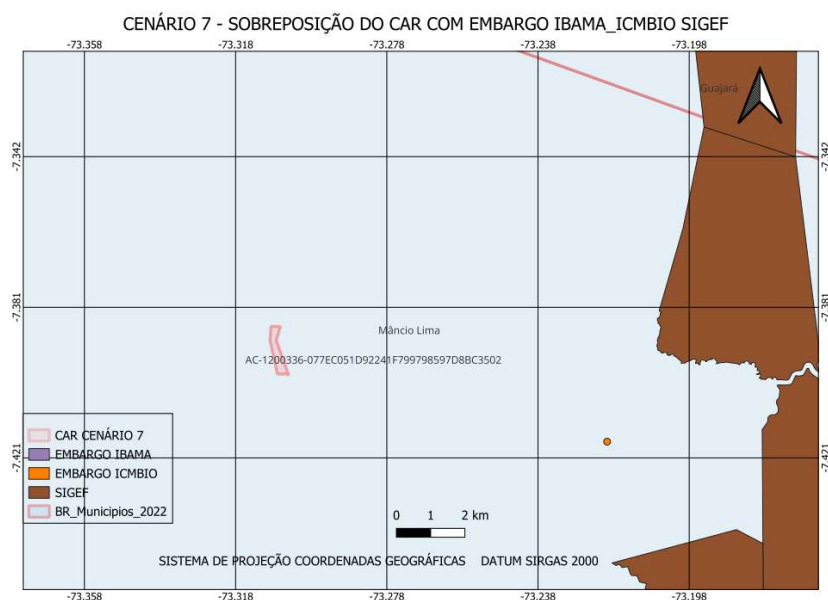
Cenário 7

Proponente: 308.776.362-49

CAR: AC-1200336-077E.C051.D922.41F7.9979.8597.D8BC.3502

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1565806155888744450

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



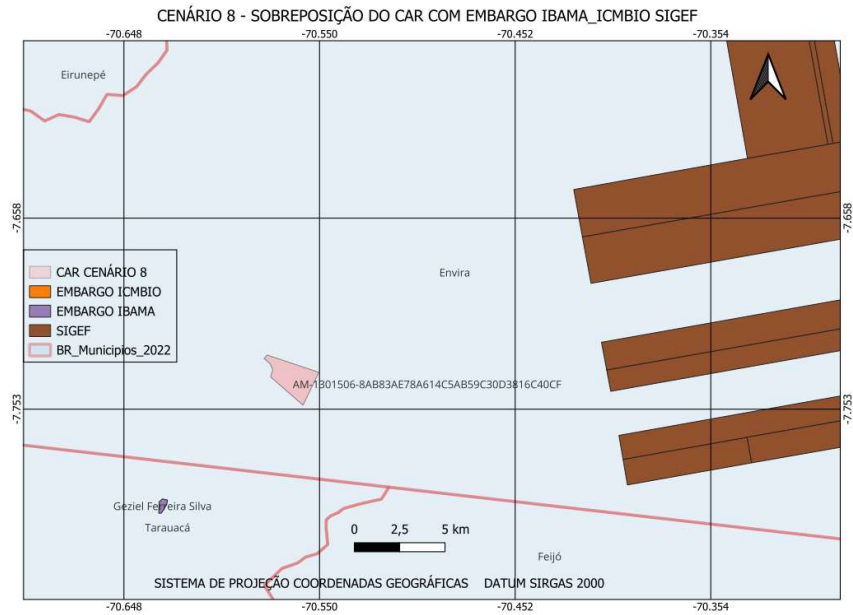
Cenário 8

Proponente: 653.759.632-72

CAR: AM-1301506-8AB8.3AE7.8A61.4C5A.B59C.30D3.816C.40CF

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1565806155888744450

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



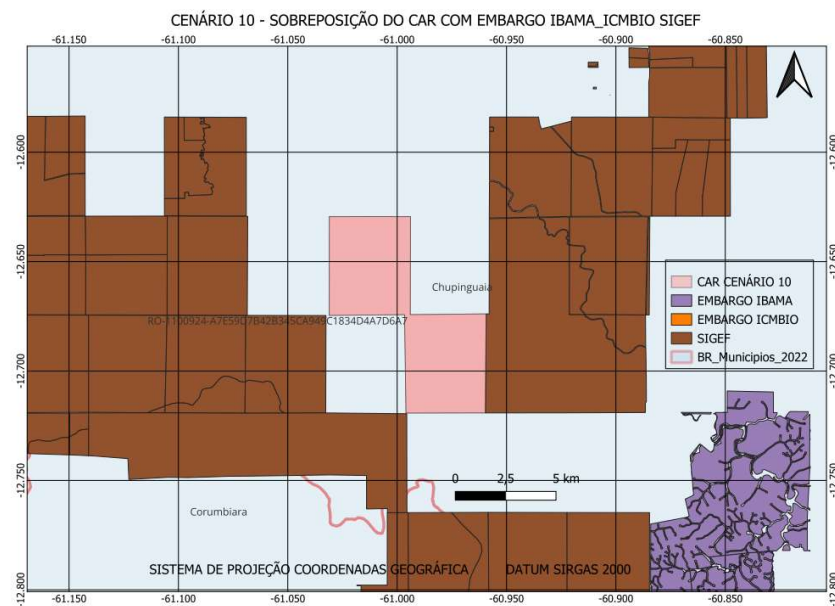
Cenário 10

Proponente: 014.970.672-35

CAR: RO-1100924-A7E5.9D7B.42B3.45CA.949C.1834.D4A7.D6A7

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 4137205508677809992

Não há sobreposição do CAR utilizado no cenário com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF e há divergência entre as informações da página 01 (APTO COM RESSALVAS) e a informação da página 04 do Extrato da Análise Socioambiental.



c) Consulta de sobreposição com polígono de embargo estadual – CAR – Critério 5

Não foi identificado o critério de embargo estadual (SEMAS-PA) em nenhum dos Extratos da Análise Socioambiental apresentados. Consideramos esse critério somente para os CAR do estado do Pará, tendo em vista que esse Estado possibilita essa verificação.

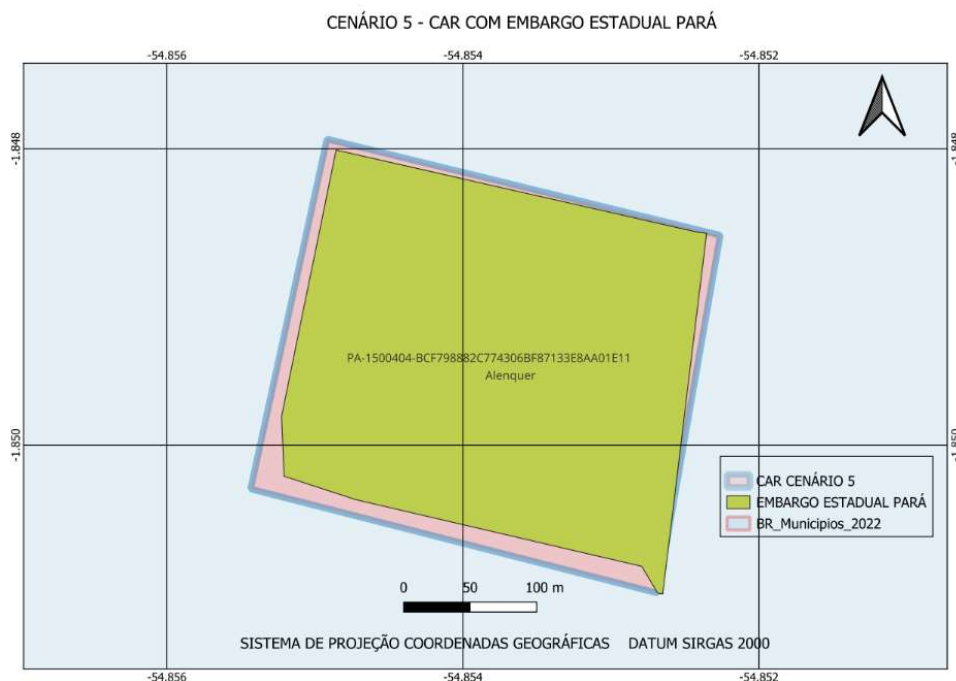
Cenário 5

Proponente: 322.163.352-15

CAR: PA-1500404-BCF7.9888.2C77.4306.BF87.133E.8AA0.1E11

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 4774726520725061391

O CAR utilizado no cenário possui sobreposição quase total com embargo estadual e não foi identificado o critério de embargo estadual (SEMAS-PA) no Extrato da Análise Socioambiental.



d) Consulta de sobreposição com polígono de Unidade de Conservação de Proteção Integral – Critério 7

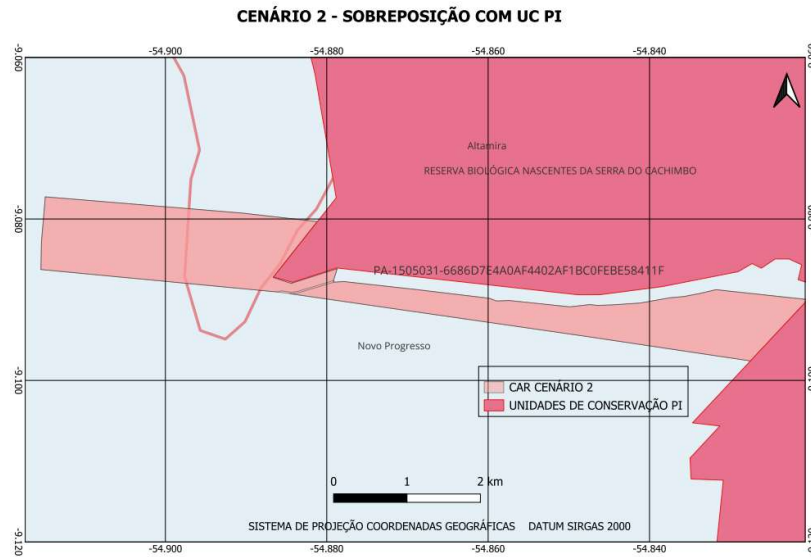
Cenário 2

Proponente: 560.405.802-59

CAR: PA-1505031-6686.D7E4.A0AF.4402.AF1B.C0FE.BE58.411F

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 4602096259580930422

O Perímetro do CAR utilizado no cenário é limítrofe à Reserva Biológica Nascentes da Serra do Cachimbo, não estando sobreposto com a Unidade de Conservação de Proteção Integral, como descrito no Extrato da Análise Socioambiental (página 03 e página 05)



e) Consulta de sobreposição com polígono de Unidade de Conservação de Proteção Integral, Zona de Amortecimento – Critério 16

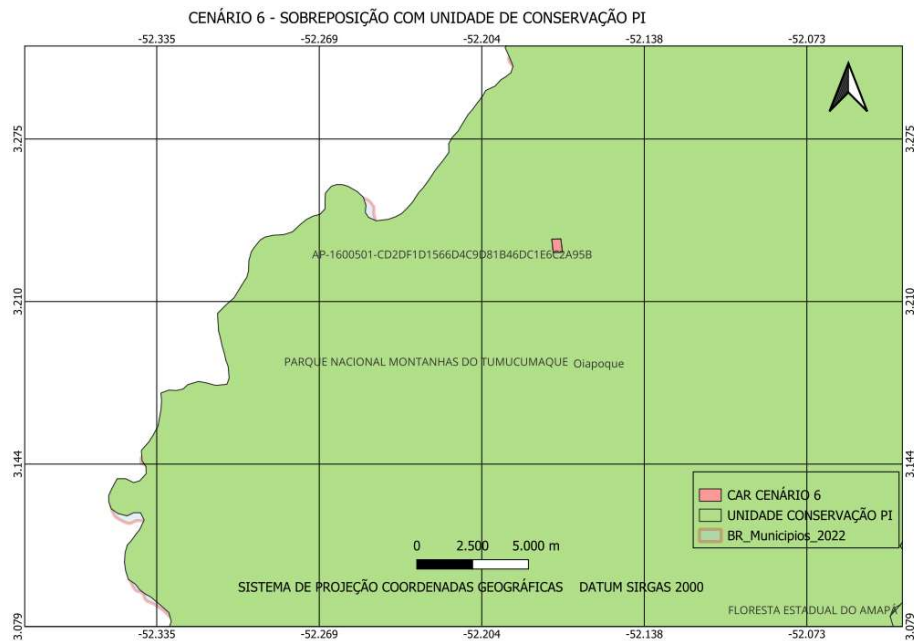
Cenário 6

Proponente: 691.062.152-20

CAR: AP-1600501-CD2D.F1D1.566D.4C9D.81B4.6DC1.E6C2.A95B

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 1856082987294689750

O CAR utilizado no cenário está totalmente sobreposto com o PARQUE NACIONAL MONTANHAS DO TUMUCUMAQUE e não com sua Zona de Amortecimento, como descrito no Extrato da Análise Socioambiental (página 05).



f) Cruzamento da localização da propriedade rural com Tipologia do Município do CAR – Critério 22

Cenário 4

Proponente: 403.181.682-00

CAR: RO-1100700-C40F.9F4E.0429.4070.9686.3999.FE1A.42EC

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 6580908746008161174

O Extrato da Análise Socioambiental não apresentou a tipologia por município, que no padrão do Extrato da Análise Socioambiental, deveria estar na página 04. O município em que está localizado o CAR utilizado no cenário é o município de Campo Novo de Rondônia, que é classificado como tipologia ALTA RENDA.

g) Área sugerida para análise econômico / financeira – Critério 26

Cenário 1

Proponente: 027.119.303-43

CAR: AC-1200013-55FD.FC9B.7C44.40FD.837D.4871.00F5.BFE6

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 2750269905040544501

No Extrato da Análise Socioambiental (página 04) do não foi apresentado a área de uso sugerida, que deveria ser de 26,03 ha. Com relação a esse critério há apenas a seguinte mensagem de erro: *Erro ao buscar RL: Erro na hora de obter prodes.*

Cenário 5

Proponente: 322.163.352-15

CAR: PA-1500404-BCF7.9888.2C77.4306.BF87.133E.8AA0.1E11

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 4774726520725061391

O Extrato da Análise Socioambiental (página 04) apresentou 10,9487624257242 ha de área de uso, tendo desconsiderado o embargo estadual existente. A área de uso do referido CAR deveria ser de apenas 0,91 ha.

CENÁRIO 10

Proponente: 014.970.672-35

CAR: RO-1100924-A7E5.9D7B.42B3.45CA.949C.1834.D4A7.D6A7

Código do Extrato de Análise Socioambiental: 4137205508677809992

O Extrato da Análise Socioambiental apresentou 1679,94998916521 ha de área de uso (página 04), sendo que a área de uso do referido CAR deveria ser de 2.142,69 ha.

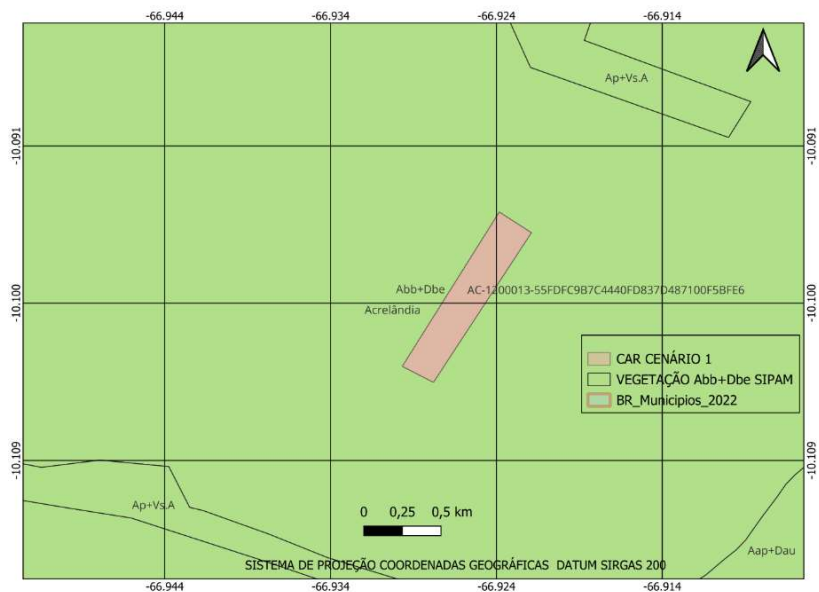
1.3.Ressalvas com relação aos cenários analisados

- a) Com relação a consulta de sobreposição com polígono de embargo do IBAMA – SIGEF – Critério 2 e a Consulta de sobreposição com polígono de embargo do ICMBio – SIGEF – Critério 4, há necessidade de esclarecer o status diferente para a mesma identificação, pois em alguns cenários a identificação de embargo do Ibama/ICMBio – SIGEF, gerou status de APTO COM RESSALVAS e em outros a mesma identificação, gerou status de INAPTO.
- b) Com relação ao critério 22 – Cruzamento da localização da propriedade rural com Tipologia do Município do CAR, identificamos que a terminologia utilizada nos Extratos da Análise Socioambiental, como demonstrado abaixo:

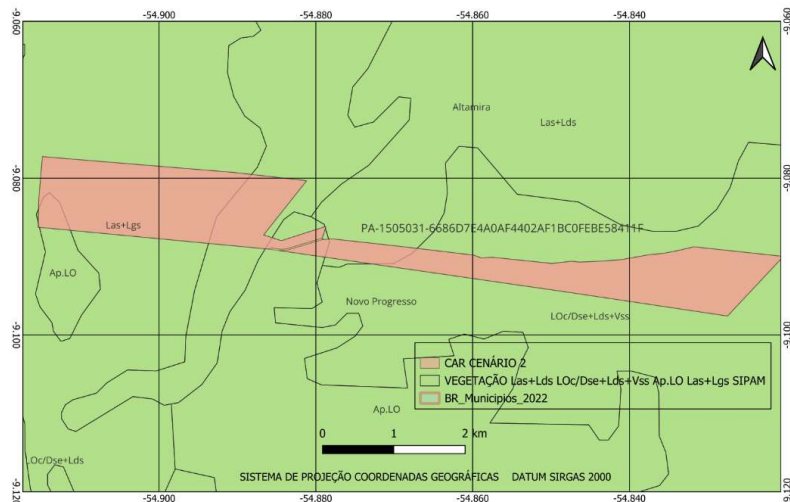
CRITÉRIO	ANÁLISE AGROTOOLS	VALIDAÇÃO - SIPAM
Cenário 1	Ab - Floresta Ombrófila Aberta Terras Baixas com bambus	Abb+Dbe
Cenário 2	Ds - Floresta Ombrófila Densa Submontana Dossel emergente La - Campinarana Arborizada sem palmeiras	Las+Lds LOc/Dse+Lds+Vss Ap.LO Las+Lgs
Cenário 3	Floresta Ombrófila Densa Terras Baixas Dossel emergente	Dbe+Abb+Ap
Cenário 4	Floresta Ombrófila Aberta Submontana com palmeiras	Asp+Dse+Asc
Cenário 5	Sp - Savana Parque sem floresta-de-galeria	SOc/Sps+Paas+vss e Soc/Ap+Saf+Vs
Cenário 6	Ds - Floresta Ombrófila Densa Submontana Dossel uniforme	Dsu+Dbu
Cenário 7	Floresta Ombrófila Aberta Aluvial com palmeiras/ Floresta Ombrófila Aberta Terras Baixas com palmeiras	Abp+Dbe e Aap+Dau
Cenário 8	Floresta Ombrófila Aberta Aluvial com palmeiras/ Floresta Ombrófila Aberta Terras Baixas com palmeira	Aap+Dae Abp+Dbe+Abp
Cenário 9	Savana Florestada/ Savana Arborizada com floresta-de-galeria	Saf+Ap e SNc/Sd+Vsp
Cenário 10	Floresta Estacional Semidecidual Submontana	Ap+Vsp.ON e ONc/Fs+As

*Fonte: <https://www.terrabrasilis.org.br/ecotecadigital/pdf/manual-tecnico-da-vegetacao-brasileira.pdf>

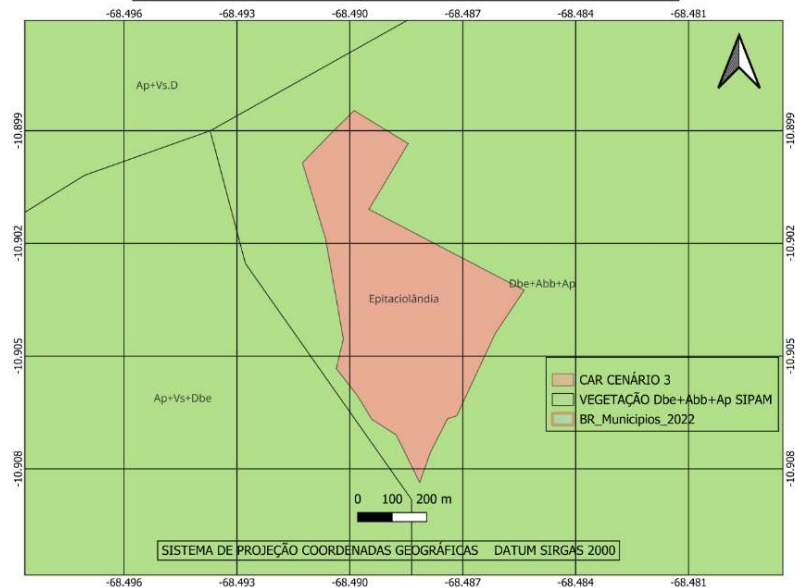
CENÁRIO 1 - SOBREPOSIÇÃO COM TIPO DE VEGETAÇÃO SIPAM

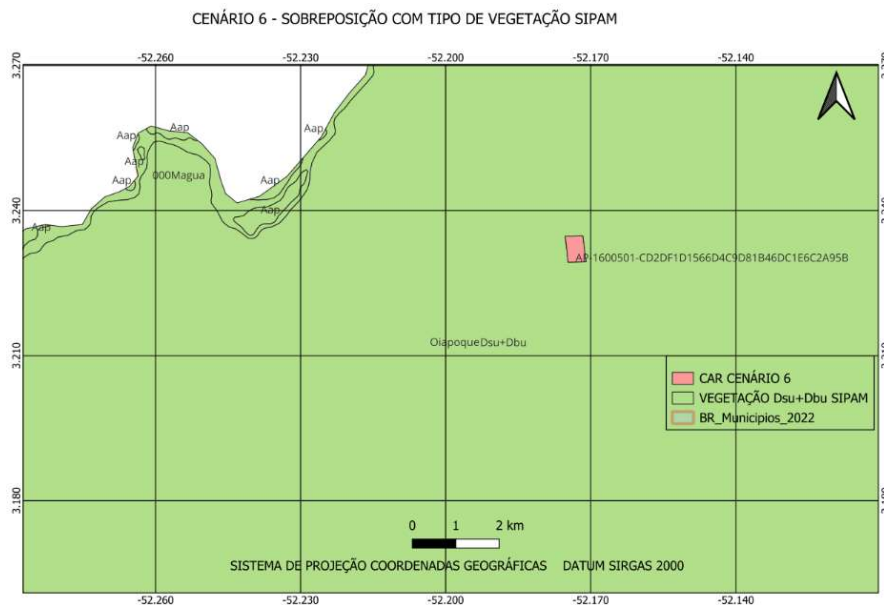
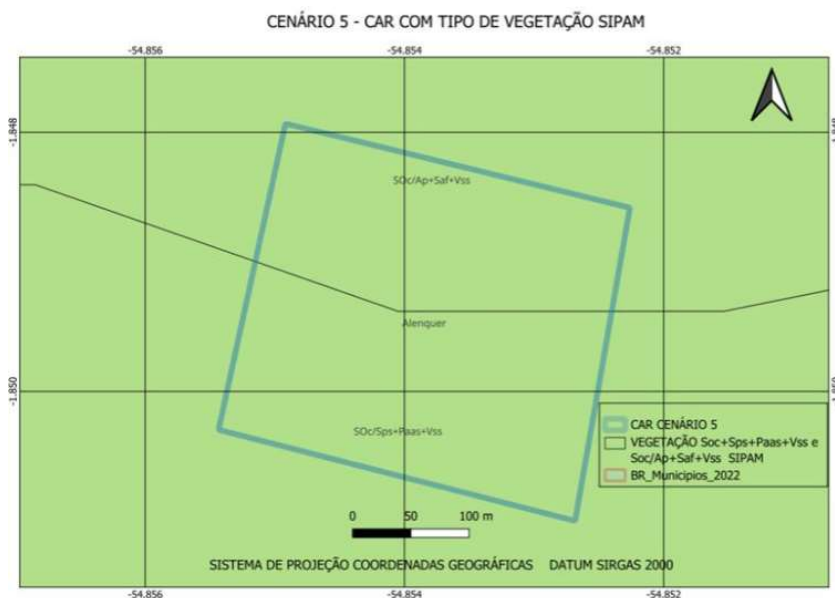
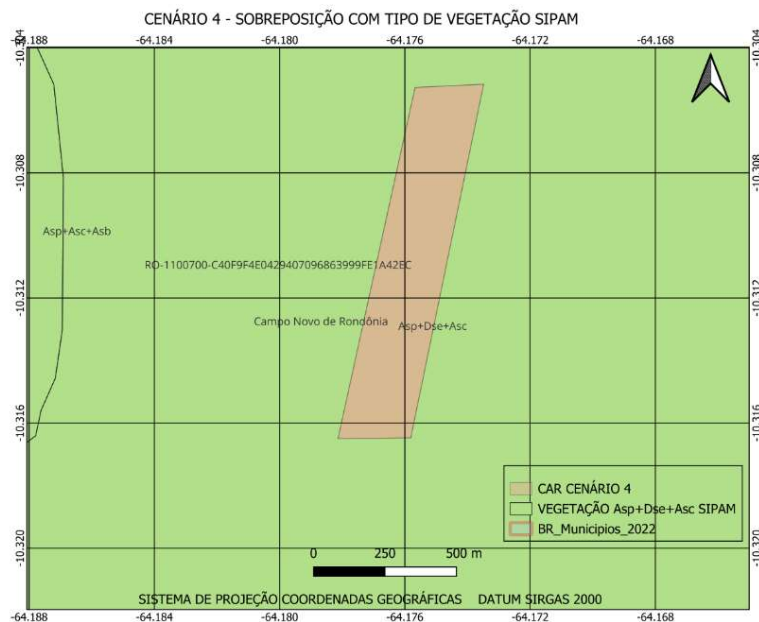


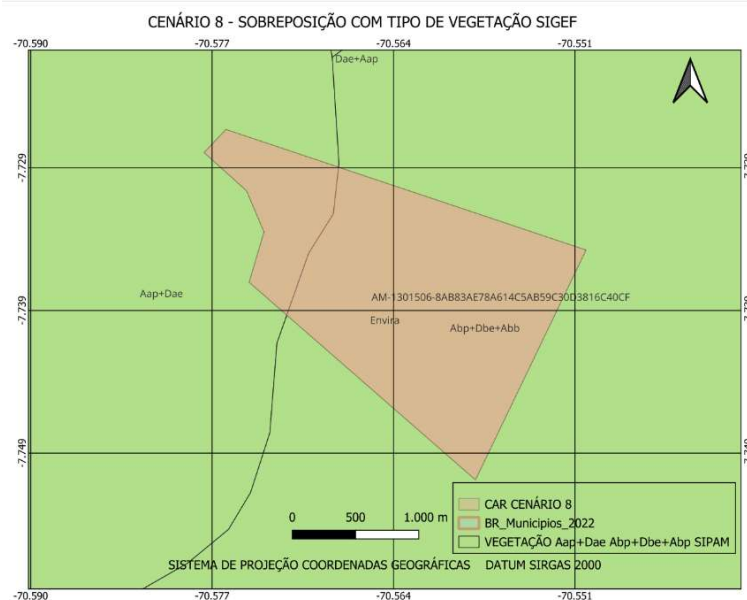
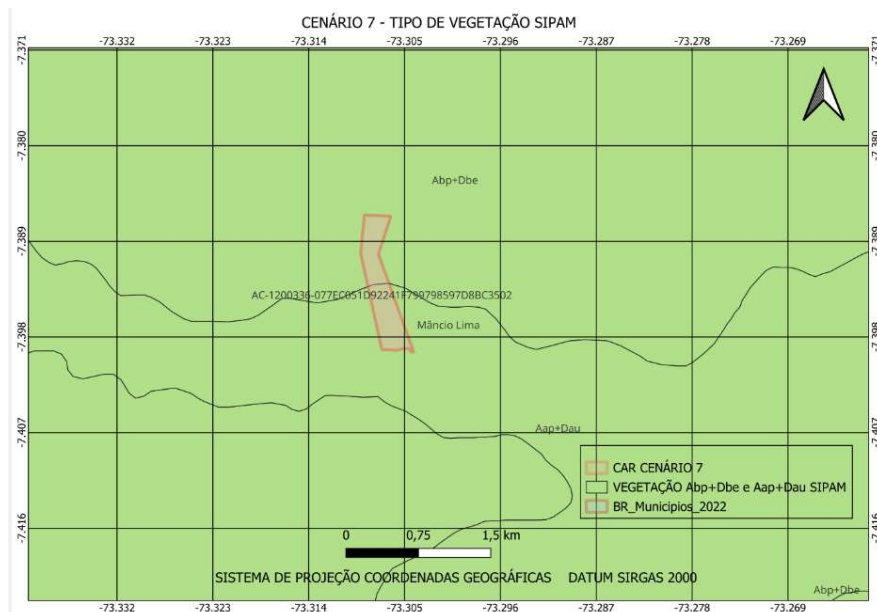
CENÁRIO 2 - SOBREPOSIÇÃO COM TIPO DE VEGETAÇÃO SIPAM

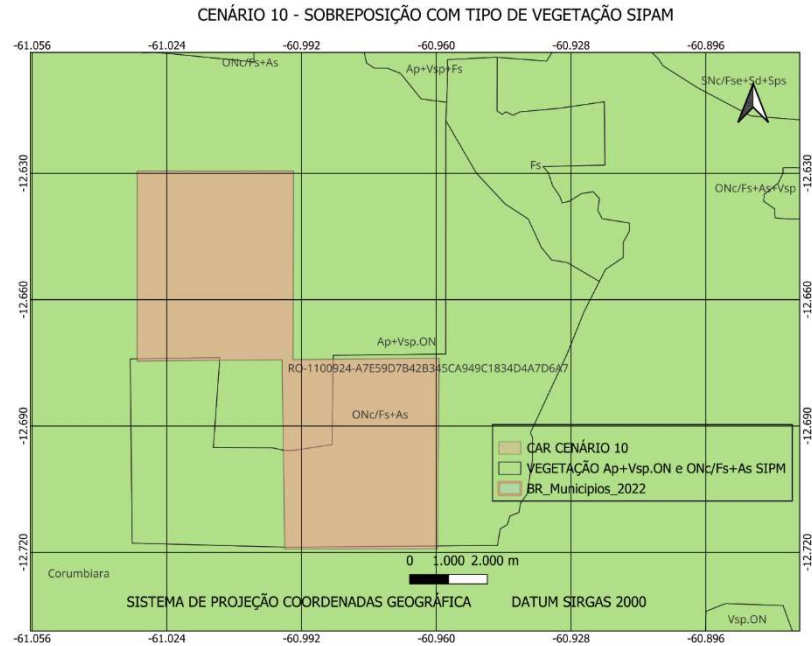


CENÁRIO 3 - SOBREPOSIÇÃO COM TIPO DE VEGETAÇÃO SIPAM





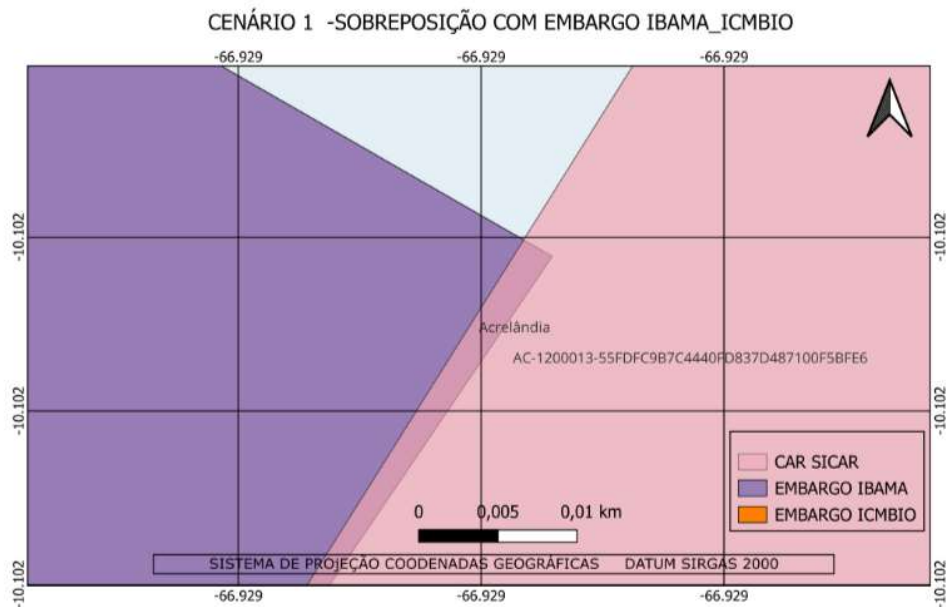




c) Com relação ao Cenário 1, cabe ressaltar que houve divergência no perímetro do CAR utilizado pela AGROTOOLS e o utilizado para emissão deste parecer, que pode ser obtido no SICAR Nacional (<https://www.car.gov.br/publico/imoveis/index>), por conta disso, houve, neste cenário, divergência nos seguintes critérios:

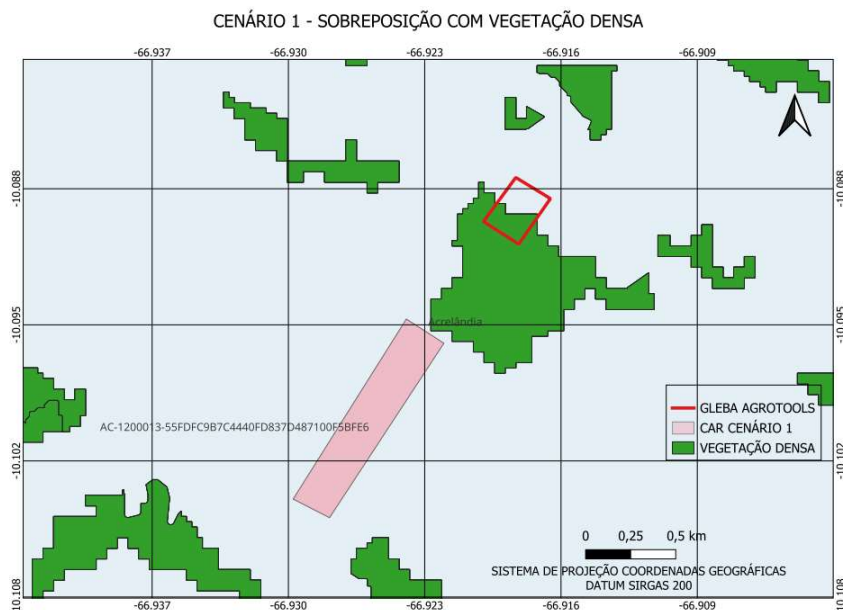
- Não estar na lista de áreas embargadas do Ibama/ICMBio - CAR

Há no perímetro do CAR utilizado no cenário sobreposição com áreas embargadas do Ibama/ICMBio – CAR de 0,0062 ha, conforme pode ser observado no demonstrativo do CAR.



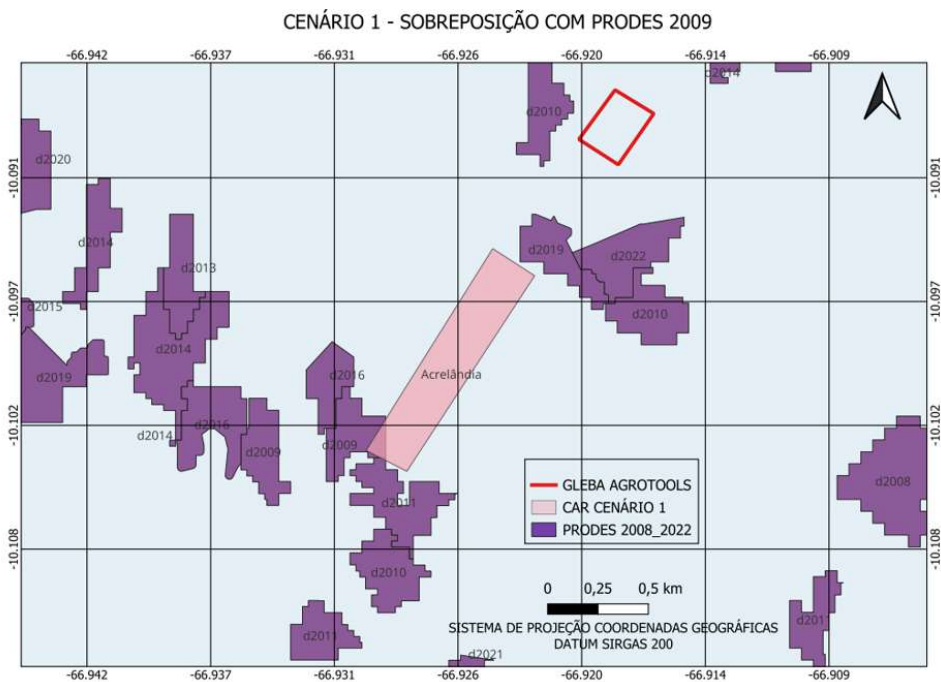
- Verificação de vegetação densa na área financiada

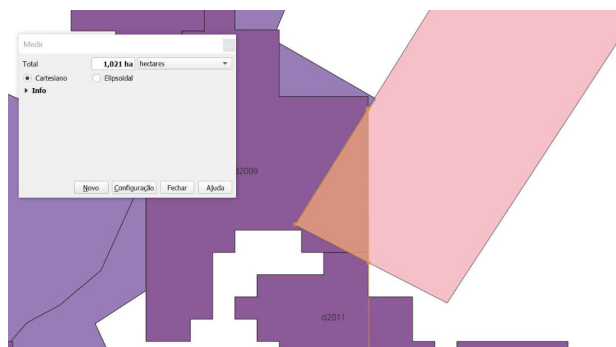
O CAR utilizado no cenário não possui sobreposição com vegetação densa. Houve desenho da GLEBA fora do perímetro do CAR.



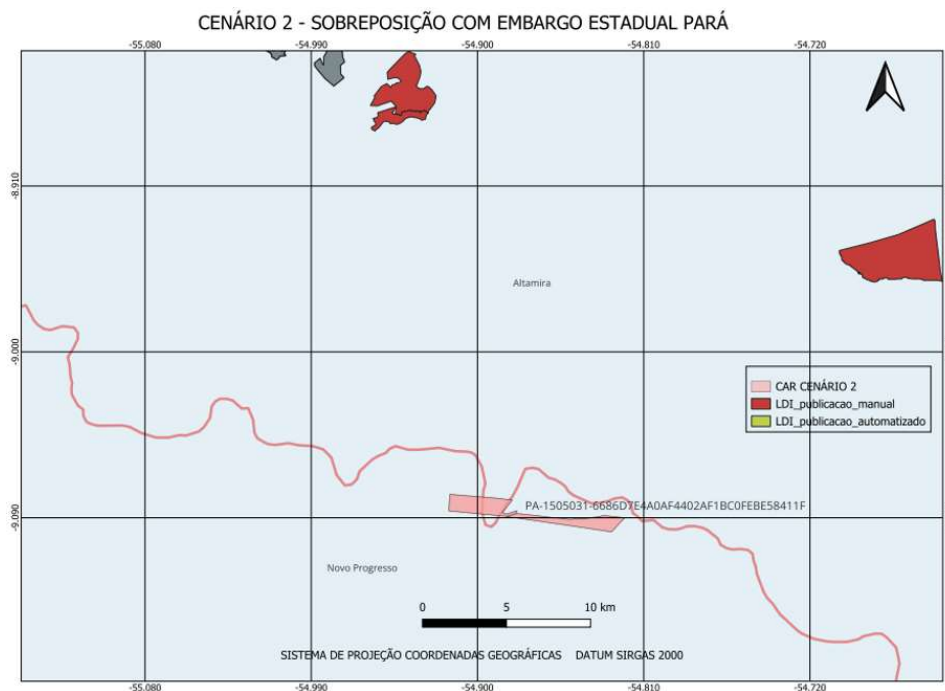
- Não possuir desmatamento ilegal em novas áreas PRODES

Não há PRODES 2019 no perímetro do CAR, apenas PRODES 2009. Além do que a área de PRODES detectado também diverge, pois foi detectado 4,414 ha (2019), sendo que há apenas de 1,021ha de PRODES 2009.

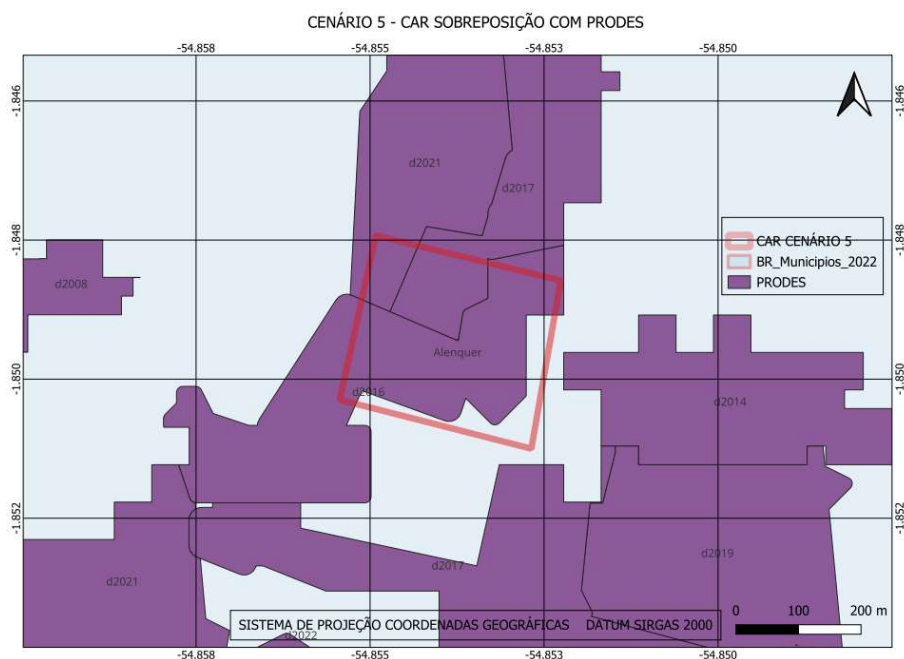




d) No cenário 2, com relação ao critério 22 – Cruzamento da localização da propriedade rural com Tipologia do Município do CAR, cabe ressaltar que o CAR utilizado no cenário está localizado em dois municípios com categorização diferente (ALTAMIRA: DINÂMICA/ NOVO PROGRESSO: ESTAGNADA), contudo o Extrato da Análise Socioambiental (página 05), apresentou somente a tipologia do município de Altamira (DINÂMICA)



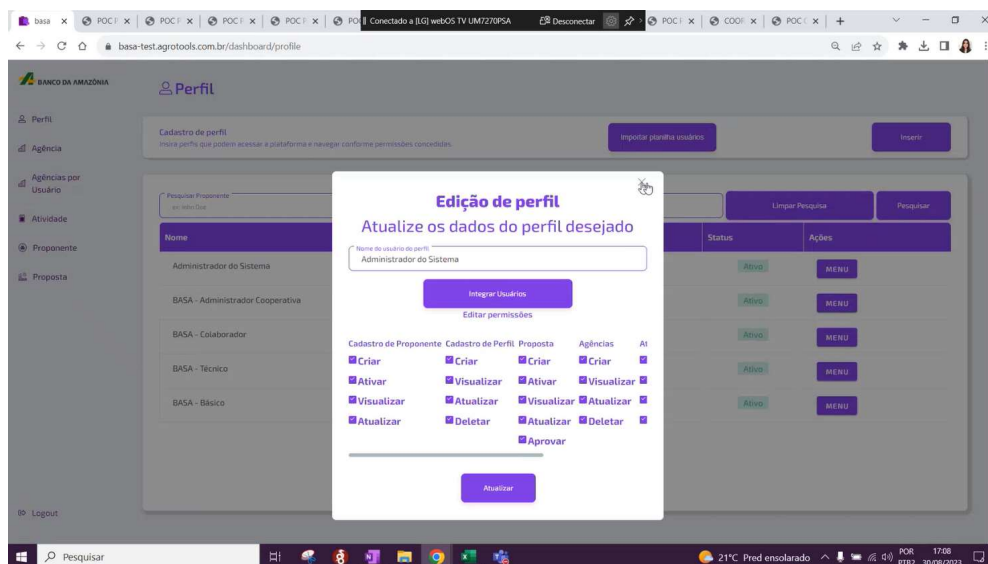
e) No cenário 5, o CAR utilizado no cenário não possui sobreposição com PRODES 2008, como está identificado no Extrato da Análise Socioambiental (página 04).



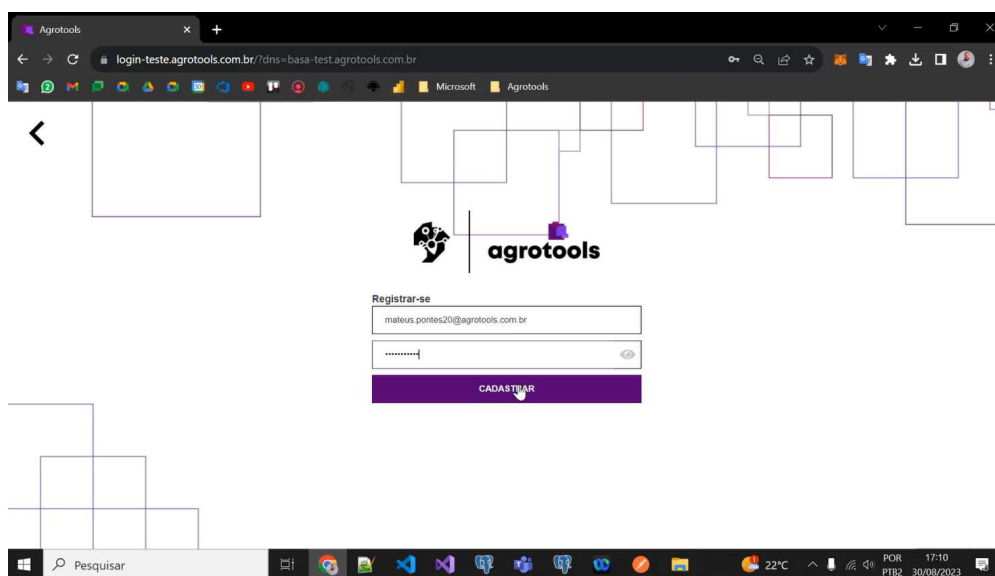
2. SEGURANÇA E CONTROLE DE ACESSO

Requerido		FUNCIONALIDADE COMPROVADAS		Descrição da avaliação
		SIM	NÃO	
37	Interface para Cadastro de perfil de acessos	X		Interface pronta conforme demonstrado.
38	Interface para Manter controle de acesso a funcionalidades do sistemas baseado em perfil	X		Interface pronta conforme demonstrado.
39	Interface para Cadastro de usuários	X		Interface pronta conforme demonstrado.
40	Interface que permite o bloqueio do acesso aos sistemas e aplicativos para determinado usuário	X		Interface pronta conforme demonstrado.
41	Requisições http por controle de acesso baseado tokens (JWT - Json Web Token)	X		Ok - Exemplo de requisição.
42	Sistema possui trilha de auditoria em suas tabelas		X	Ok - Auditoria possível via Elastic
43	A solução suporta criptografia entre o browser e o servidor Web, utilizando HTTPS/SSL?	X		Sim, através do certificado de segurança com HTTPS/SSL
44	Transmissão de dados de maneira criptografada	X		Sim. Exemplo de requisição

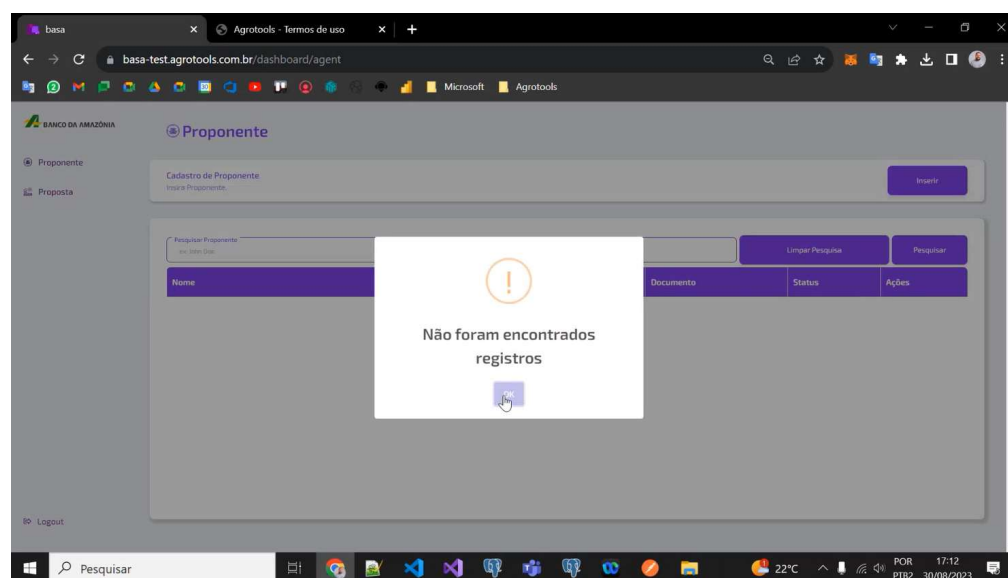
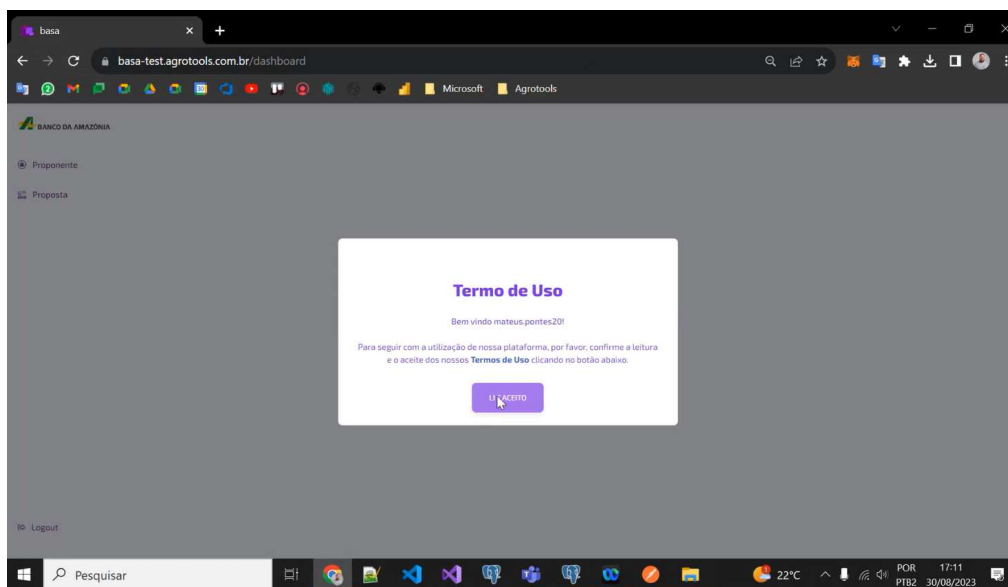
Utilizando o vídeo gravado durante a reunião para validação da prova de conceito, a partir de 02:04:20 fica demonstrado o atendimento os itens relacionados as cadastro de usuários e perfis bem como o bloqueio de acesso. O processo é feito por ferramenta WEB onde é possível criar perfis, atribuir permissões com base em uma lista que elenca as funcionalidades e as ações que podem ser realizadas, gerenciando o acesso dos usuários ao sistema.



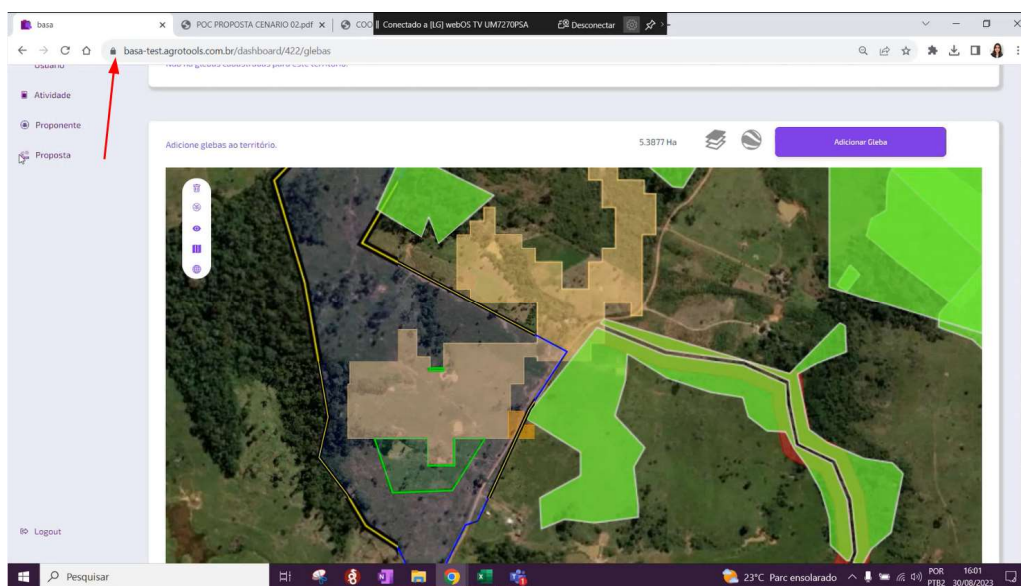
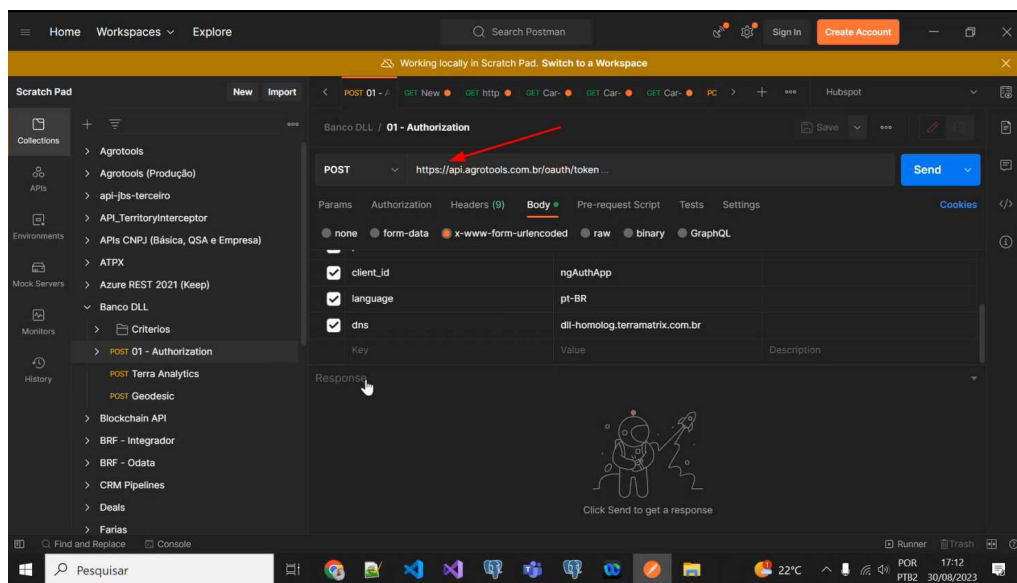
A partir de 02:06:50, observamos a funcionalidade de cadastro de novo usuário que por padrão não é criado com perfil de administrador e por consequência tem acesso limitado a funcionalidades específicas.



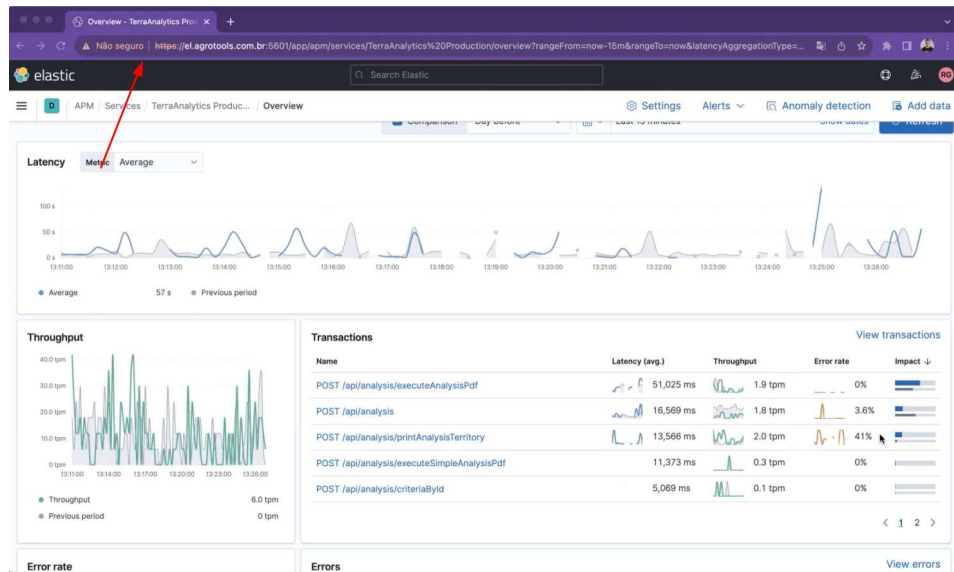
Ao primeiro acesso deve-se aceitar os termos de uso.



A transmissão de dados de maneira criptografada e suporte a HTTPS/SSL é demonstrada durante todo uso da ferramenta e das chamadas via *Postman*, onde podemos constatar o *https* no endereço e o símbolo do “cadeado” na barra de endereço do navegador.



Porém, como ressalva, destacamos que a ferramenta *Elastic* demonstrada como exemplo de auditoria, não apresentou o nível de segurança e criptografia esperado, conforme tela abaixo, possível de se identificar em 02:13:48.

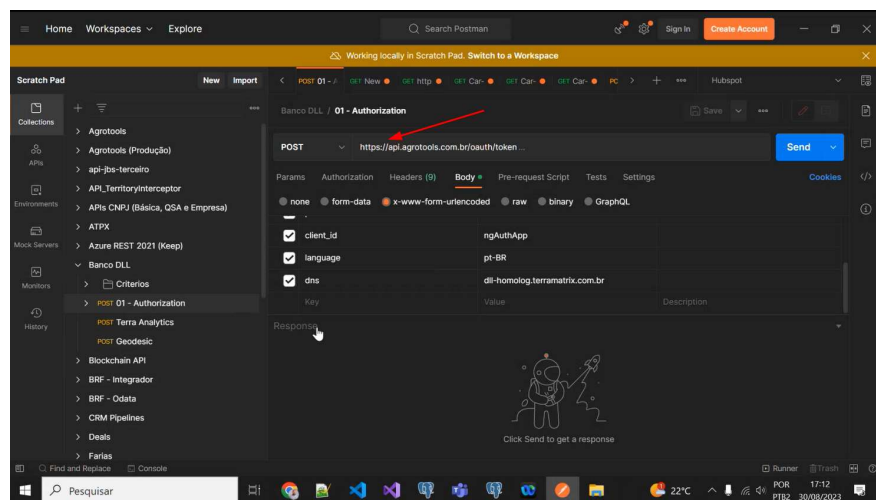


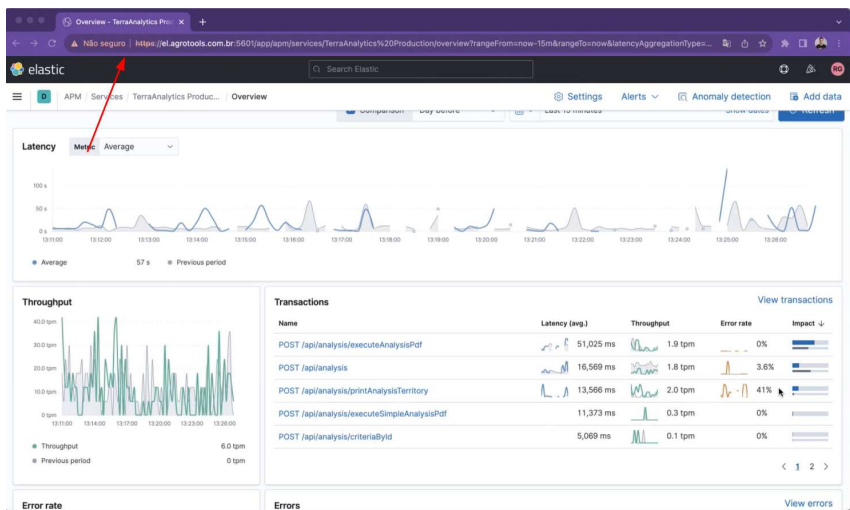
A ferramenta Elastic por si só não garante que o sistema possua implementado trilha de auditoria nas suas tabelas, requisito esse que não foi demonstrada no curso da POC, causando a reprovação do item “Possuir trilha de auditoria em suas tabelas”

3. ARQUITETURA E INTEGRAÇÃO

	Requerido	FUNCIONALIDADE COMPROVADAS		Descrição da avaliação
		SIM	NÃO	
45	A solução deve fornecer Rest API's para integração com sistemas externos para a manipulação de objetos	X		Sim. Exemplo de requisição

Demonstrado a partir de 02:09:00, chamadas de endpoints de APIs REST via Postman e também pela visualização na ferramenta Elastic, que separa as transações em requisições POST.





A demonstração da ferramenta Elastic também demonstra a utilização de APIs REST para integração.

III – CONCLUSÃO

Como pode ser observado neste parecer, dos 45 (quarenta e cinco) critérios de julgamento da Prova de Conceito – POC a serem homologados, 8 (oito) deles foram reprovados, tendo sido descritas as observações realizadas durante a análise das funcionalidades reprovadas. Os itens aprovados equivalem a 82,22% do total dos critérios. Considerando que estava previsto a aprovação (com ou sem ressalvas) de pelo menos 90% dos critérios, a POC foi considerada como REPROVADA.

X
 Rosana Muniz Azevedo
 Coordenadora GEPRE-COAPI

X
 Edlyn Faro Wesche
 Coordenador Int. - GEPRE-COINS

X
 Alexandre José Cordeiro da Silva
 Coordenador - CETER-COSAG I

X
 Gustavo Miyajima
 Operativo - CETER-COINT

X

Marcelo Lucio Silva
Operativo - GEPRE-COINS